Союз профсоюзов России, Фонд «Общественное достояние России», Центр стандартизации НСИ

Аналитическая записка

О необходимости межгосударственного партнерства и привлечения промышленности для построения единой системы классификации, кодирования и каталогизации продукции

1. О необходимости участия органов власти государств-членов таможенного союза (ЕАЭС) в работах по стандартизации и каталогизации.

Материалы прошедших в последние 2-3 года Международных конференций по стандартизации и каталогизации продукции явно свидетельствуют о явной тенденции к установлению в самые ближайшие годы новой системы отношений в мировой экономике, торговле, логистике.

Безусловно, в основе острой борьбы за право установления нового порядка торговли по-прежнему лежат меркантильные интересы - захват рынков и максимизация прибыли. Вот только пространство военных действий сместилось в сугубо мирную область – в сферу стандартизации и каталогизации продукции: эффективность использования этих инструментов для установления торговых преференций оказалась в два раза выше, чем при использовании рычагов таможенно-тарифного регулирования.

На одной из прошедших недавно в Москве Международных конференций по стандартизации особо признавалось (причем – иностранными докладчиками), что экономическая эффективность вложения средств в стандартизацию сегодня составляет 1:25, т.е. на один доллар затрат – 25 долларов прибыли! Понятно, почему за руководство техническими комитетами ISO (Международной организации по стандартизации) идет самая настоящая война между конкурирующими торгово-промышленными группировками: кто сегодня проведет свои корпоративные стандарты в качестве международных – завтра автоматически получит лидерство на своем рынке.

Учитывая, что Россия за последние 20 лет практически утратила свое влияние в ISO (ранее весьма авторитетное), новые правила в области

стандартизации продукции и, как следствие, в области торговли и логистики, принимаются сегодня не нами и без учета наших интересов. Дальнейшее распространение этих правил на национальные рынки под благовидным предлогом необходимости гармонизации неизбежно потребует трудоемкого, высокозатратного и длительного перехода российских производителей на использование принципиально новых для себя стандартов и, как следствие, обречет многих из них на неизбежный проигрыш в конкурентной борьбе.

Аналогичная ситуация сложилась и в области каталогизации, т.е. в сфере стандартизации правил технического описания продукции: если в 60-80 гг. наша страна уделяла достойное мировой державе внимание к формированию единых в рамках русскоязычного нормативно-технического пространства правил описания продукции, то сегодня господствует позиция «полной гармонизации» с системой каталогизации НАТО, игнорирующая колоссальные наработки поколений советских и российских специалистов (можно вспомнить хотя бы систему стандартов показателей качества продукции СПКП, ГОСТ 2.116-84 «Карта технического уровня и качества продукции ЕСКД», а также до сего дня успешно работающую в масштабе России и Беларуси систему сбора данных по каталожным листам продукции), а также тенденции в развитии международных систем каталогизации, связанные с конвергенцией военных и общепромышленных стандартов и, в частности, ISO 22745 и ISO 15926.

Утверждение де-факто хорошо структурированного англоязычного технического контента в качестве единственной основы международного языка общения бизнеса неизбежно даст существенные преференции одним странам, тогда как предприятия других стран должны будут оплачивать значительные дополнительные издержки по переходу на новую для себя нормативную платформу.

К сожалению, активизация западных компаний в сфере стандартизации и каталогизации совпала с реформой технического регулирования в России, отменившей обязательность использования десятилетиями разрабатываемой национальной базы ГОСТов. Плюс к этому, непрекращающаяся идеологическая обработка внушает миф о безусловном превосходстве западной модели стандартизации, всячески превозносит идею гармонизации, сводя ее к прямому заимствованию международных стандартов.

Развитие интеграционных процессов в области международной стандартизации должно предполагать не только гармонизацию, причем рассматриваемую исключительно в одностороннем направлении, как перевод и локализацию англоязычной, как правило, нормативно-технической документации.

В результате вышеназванных негативных для нашей страны тенденций мы оказались под угрозой потери национальной платформы в стандартизации и каталогизации, под угрозой беспрекословного принятия на национальном уровне не согласованных с нашей промышленностью международных норм и требований.

В этих условиях решить задачу защиты российской экономики невозможно без сложной и многоплановой работы не только государства, но и бизнеса и, прежде всего, по воссозданию и восстановлению в правах естественного средства этой защиты - русскоязычного нормативно-технического пространства.

> Область фактического использования русского технического языка и сегодня не ограничивается только Российской Федерацией. Свыше 200 миллионов человек в мире владеют русским языком, он сумел усвоить десятки тысяч терминов в науке, технике, медицине и в других специальных отраслях, что было бы не под силу для многих языков с меньшей территорией распространения. Вся техническая документация крупных предприятий, строек, электростанций, железных дорог и множества других объектов СССР и стран-членов СЭВ готовилась и распространялась только на нем. Он является официальным или рабочим языком в большинстве авторитетных международных организаций (ООН, ИСО, МАГАТЭ, ЮНЕСКО и др.)

Одно из решений этой задачи видится в активизации усилий государства и широкое привлечение бизнеса к созданию единой системы классификации, кодирования и каталогизации продукции (ЕСКП), которая должна и способна стать организационным каркасом, в рамках которого будут развиваться процессы систематизации всего накопленного русскоязычного контента и восстановления технического русского языка как единого средства общения внутри геополитического и геоэкономического пространства стран Евразийского экономического Союза.

Соответственно, главная задача создаваемой ЕСКП должна заключаться в том, чтобы способствовать, или более того, - отвечать за формирование единого технического языка в российской экономике и экономиках стран ЕАЭС.

Надо признать, что аналогичная задача ставилась еще 15 лет назад при создании ФСКП – федеральной системы каталогизации продукции. Однако, на практике эта задача не выполняется, сложилась негативная тенденция отставания ФСКП от уровня развития систем каталогизации в других странах. В современном состоянии ФСКП не способна обеспечить растущие потребности даже отечественной экономики, причем не только требования бизнеса в создании базовых инфраструктурных основ его деятельности, но и требования федеральных, региональных и муниципальных органов исполнительной власти (ФОИВ) в

обеспечении их единой системой справочников, каталогов, правил и требований для единообразного описания закупаемой по госзаказу продукции.

Вплоть до сегодняшнего момента каталогизация продукции считалась и еще считается уделом узких кругов специалистов, спорящих между собой по весьма далеким от жизни вопросам, например, необходимости полной или частичной гармонизации с кодификационной системой НАТО, возможности использования стандартов альтернативных международных систем каталогизации и т.п.

Однако, прямое использование западных методологических подходов к формированию системы каталогизации для российской промышленности, как показывает практика, может принести больше вреда, чем пользы; упрощенчества и путаницы, чем порядка.

Например, требование на начальном уровне идентификации продукции обеспечить ее привязку к предприятию-изготовителю и установленному им уникальному номеру изделия является прямым следствием устоявшейся на Западе практики изначального приоритета корпоративных стандартов над национальными и международными и ведет к существенному увеличению издержек при определении сопоставимой, взаимозаменяемой и инновационной продукции.

Требования глобализации заставляют иностранных производителей в последнее время резко менять существующую модель взаимоотношений в области описания и идентификации продукции, приводящую к нарастающему хаосу в системах управления материально-техническими ресурсами: в самом деле, принцип приоритета корпоративной номинации изделий привел к необходимости раздельного учета полностью одинаковой продукции, производимой различными предприятиями и к необходимости разработки сложных инструментов идентификации и кросс-кодирования. Да и экономически все это становится все более непосильной обузой для экономики – чего стоит содержание одного только института сертификации, в своем нынешнем «недоброкачественном» масштабе порожденным, в том числе, и абсолютизацией корпоративного права на создание уникальных торговых марок.

Специалисты западных компаний поняли потенциал национальных и международных стандартов в наведении порядка в единообразном наименовании и описании полностью одинаковых изделий различных производителей и стали активно исповедовать принципы приоритета общего над частным – принципы, которые были изначально приняты и положены в основу построения системы стандартизации в Советском Союзе более чем 70 лет назад. Достаточно отметить, что у нас до сих пор первостепенными параметрами для идентификации продукции служат ее марка и стандарт, общие для многих производителей.

К сказанному надо еще добавить, что смена парадигмы привела на Западе к острой конкурентной борьбе за право «продавливания» и навязывания своих корпоративных стандартов в качестве национальных и международных. То, что сегодня происходит с конкуренцией в сфере установления «единственно правильных международных систем каталогизации» мало похоже на системную работу, а более напоминает бескомпромиссное соперничество конфликтующих группировок.

Парадокс заключается в том, что сегодня и в России пытаются безоговорочно следовать установленным сегодня требованиям тех или иных западных систем каталогизации, не замечая встречного тренда к глобализации правил представления технических сведений о продукции. Упоминания же о возможности развития отечественного опыта, как раз и отражающего глобальный подход к идентификации продукции, воспринимаются как угроза процессам гармонизации. Однако если анализировать первые результаты использования в России двух закупленных в 2007 году импортных программных решений для каталогизации продукции по стандартам НАТО и ЕССМА, то вывод можно сделать самый неутешительный: в обоих случаях наблюдается предельное упрощенчество в описании продукции даже по сравнению с качеством и объемом исходно используемой информации. (Так, в Рособоронэкспорте из 3,5 миллионов позиций номенклатурного фонда каталогизировано, причем, по самому начальному, ссылочному методу описания не многим более 50 тысяч, в остальном массиве остаются двойники, ненормализованные наименования, некорректные и неполные описания продукции – см. Приложение №1).

Причина сложившейся крайне негативной ситуации в сфере каталогизации не только в явно недостаточном внимании к ней со стороны государства, но и в отсутствии нормативно-правовой базы и методического обеспечения для широкого вовлечения представителей бизнеса, ФОИВ и госкорпораций в процесс создания основных элементов ФСКП (каталогов, кодификаторов, классификаторов, руководств по идентификации продукции и т.п.).

2. О необходимости участия промышленности в работах по каталогизации

Кардинально решить проблему ускоренного формирования единой системы классификации, кодирования и каталогизации продукции и не с самоцелью развития самой ЕСКП, а с целью оказания необходимой сегодня поддержки российской экономике в части повышения конкурентоспособности продукции и снижения технических барьеров между хозяйствующими субъектами, можно,

прежде всего, путем активного привлечения последних к этой работе. Но именно – привлечения, а не перекладывания ее целиком на плечи бизнеса.

Все большее число производителей и поставщиков осознают, что способность обеспечить заказчика качественными данными – фактор повышения конкурентоспособности, что интеграция данных – ключевой фактор долгосрочных взаимоотношений.

Процесс стандартизации во всем мире уже привел к созданию системы обязательной каталогизации сведений о продукции в рамках поставок для оборонных нужд; в настоящее время обязательность каталогизации постепенно внедряется во всем диапазоне экспортно-импортных операций, а также в системе государственных закупок. В ближайшее время каталогизация станет неотъемлемым стандартом и в системах контрактации крупных бизнес-структур во всех отраслях экономики.

Конечно, стандарты каталогизации в гражданском секторе будут значительно менее суровыми, нежели в области военно-технических поставок, да и сам процесс их установления будет, во-первых, добровольным, а во-вторых, поэтапным, с постепенным усложнением требований.

Но безусловно ясно то, что этот процесс необратим и, более того, что превентивное участие в этом процессе сегодня дает компаниям несомненные конкурентные преимущества, а завтра станет повсеместной нормой.

И прежде всего, нормой каждого контракта на поставку продукции станет требование к подрядчику, производителю или поставщику о поставке технических данных для каталогизации в электронном виде по каждому предмету снабжения в разрезе минимального набора характеристик, необходимых для его однозначной идентификации.

Важно понимать, что каталогизация – не самоцель, а одно из многих необходимых звеньев развития современной экономики. В частности, стандартизация данных в системах контрактации продукции позволит дать решающий импульс для синхронизации информационных систем участников всего жизненного цикла продукции. А это уже новый уровень развития информационных технологий, обеспечивающий интеграцию потоков данных не только внутри обособленной бизнес-структуры, но и в среде ее поставщиков.

Опыт синхронизации работы различных информационных систем в рамках вертикально-интегрированных бизнес-сообществ позволит создавать коллективные автоматизированные системы совместного мониторинга исполнения контрактов, основанного на эффекте быстрого реагирования на проблемы и дисбалансы, возникающие в процессе конструирования, изготовления, поставки и оплаты

продукции. Что, в свою очередь, потребует нового уровня стандартизации этих процессов, включая и новый уровень требований к описанию самой продукции в синхронизируемых системах каталогизации – эта та дорога, по которой неизбежно предстоит пройти российской промышленности, чтобы обеспечить в перспективе эффективность и конкурентоспособность своей экономики, но прежде всего – ее защиту.

3. Предложения экспертов СПР

Союз профсоюзов России объединяет экспертов компаний, разрабатываюших методологические и программные решения в области каталогизации продукции (товаров, работ, услуг) с 1995 года .

В 2006 году – за два года до принятия ИСО/ТК 184 «Системы автоматизации и интеграция» первых стандартов серии ISO 22745 – наши эксперты обратились в Ростехрегулирование с предложением о создании Межведомственной рабочей группы по каталогизации для начала выполнения работ по формированию российского открытого технического словаря (eOTD-ru) и переходу к построению Федерального каталога продукции на основе системы каталогизации, предложенной Международной ассоциацией управления кодами электронной торговли ECCMA в содружестве с AC/135 NATO.

В 2007 году нами были инициировано проведение нескольких заседаний Межведомственной рабочей группы по каталогизации, в том числе – три заседания с представителями всех основных металлургических комбинатов страны.

В 2010 году наши эксперты выступили в роли инициаторов создания Рабочей группы по каталогизации при Межгоссовете по стандартизации СНГ и с этого времени являются одними из основных постоянных докладчиков на всех ее заседаниях.

В 2012 году на Международной конференции АТЭС наши эксперты отвечали за подготовку от Ростехрегулирования предложений по развитию стандартов ISO 22745 – ISO 8000 и по результатам их обсуждения с Техническим директором ECCMA Г.Радеком были приглашены на участие в работах ECCMA по развитию этих стандартов.

В 2014 году по поручению Минэкономразвития наши эксперты разработали техническое задание по теме: «Выполнение работ по разработке концепции, технического задания и созданию системы каталогизации в сфере закупок

продукции (товаров, работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд и закупок отдельных видов юридических лиц». В соответствии с ТЗ каталога и система его ведения должны отвечать «требованиям международных стандартов каталогизации ИСО 22745, ИСО 15926 и других».

В 2006-2013гг. была разработана методология и специализированное программное обеспечение для совместного применения принципов стандартов ISO 22745 и ISO 15926 для создания электронных технических паспортов продукции, описания сложных составных изделий и оборудования.

Это программное обеспечение не только позволяет использовать для описания объектов каталогизации весь спектр типов данных и концептов ISO 22745, но и обеспечивает расширенные возможности, которые предполагается в будущем включить в стандарт ISO 22745: возможность использования нескольких наборов технических спецификаций для описания сложной продукции (одновременное использование шаблонов для классов, групп и ассортимента, формирование совокупных требований к нескольким видам продукции, применяемых при выполнении работ и оказании услуг)

Предложения в сфере классификации продукции:

Имеющийся сегодня уровень рассогласованности между многими действующими общероссийскими, ведомственными и корпоративными классификаторами продукции и услуг, отсутствие национального кодификатора и унифицированных требований к системам каталогизации всех уровней приводит к невозможности создания и использования единых правил описания и кодирования продукции для производителей, поставщиков и покупателей продукции, что наносит невосполнимый ущерб конкурентоспособности российской экономики.

1. Необходимо разрешить проблемы упорядочивания взаимодействия многочисленных действующих классификационных систем в области описания продукции (товаров, работ, услуг).

Сегодня в РФ используется множество различных классификационных систем для идентификации и кодирования продукции в разных сферах:

- в системе статистики: ОКП - Общероссийский классификатор продукции (ОК 005-93) и ОКПД - Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007);

- в сфере закупок используется Номенклатура товаров, работ, услуг Минэкономразвития; в различных регионах и ведомствах используют собственные варианты классификаторов предметов заказа для целей государственных и муниципальных закупок. В нормативных документах Минэкономразвития по госзакупкам используется ОКДП - Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОКДП (ОК 004-93);
- в логистике в области железнодорожных перевозок используется ЕТСНГ (Единая тарифно-статистическая номенклатура грузов) и ГНГ (Гармонизированная номенклатура грузов);
- в области патентования и защиты интеллектуальной собственности используется МПК - Международная патентная классификация;
- для определения перечней продукции, подлежащих декларированию соответствия используется ОКП (ОК 005-93);
- для целей ведения федерального каталога продукции для федеральных государственных нужд используется ЕКПС – единый кодификатор предметов снабжения;
- помимо перечисленных, на практике используются еще следующие действующие классификаторы: федеральный классификационный каталог отходов, классификатор продукции военного назначения ФСВТС, классификатор вооружения, военной техники и военного имущества, многочисленные ведомственные классификаторы (например, ФТС) и др.

При этом для упорядочивания этих ресурсов требуется не только создание системы переходных ключей, но и оптимизация их состава внутри отдельных функциональных блоков:



При этом, в каких-то случаях возможно сокращение числа используемых ресурсов, а в каких-то будет выявлена необходимость разработки новых классификаторов.

Например, в рамках Таможенного союза сегодня используется помимо ТНВЭД ТС еще почти два десятка перечней товаров для различных видов регулирования, контроля и надзора в области внешней и взаимной торговли.

В ЕС с 1987 года все аналогичные виды контроля и надзора объединены в один единый классификатор ТАРИК (Интегрированный тариф ЕС, TARIC - Tarif intègre des Communautés européennes). Понятно, что в этой функциональной группе ГИР систематизация будет означать в первую очередь создание классификатора, аналогичного TARIC с отказом от отдельного ведения множества перечней контролируемой продукции.

С другой стороны, оптимизация потребует создания новых, ориентированных на учет специфики российской экономики классификаторов общепромышленной, оборонной и двойного назначения продукции для госзакупок и электронной торговли, учета и управления, нормирования и стандартизации, проектирования и конструирования, производства, сбыта и закупок, эксплуатации и утилизации продукции, о необходимости которых неоднократно заявлял отечественный бизнес (например, на конференциях в Минэкономики РФ в 1999

году, в ТПП РФ в 2004 г., на слушаниях в Госдуме в 2009 и 2013 годах);

2. Необходимо изменить порядок разработки, ведения и актуализации классификаторов, реестров, справочников и других ГИР.

В действующем Положении о ведении общероссийских классификаторов отмечено, что основанием для их изменения может быть только, например, упоминание новых видов продукции в каком-то нормативно-законодательном акте (включая стандарты). Однако такой подход приводит к тому, что многие наши классификаторы после принятия не меняются годами, а если изменения и вносятся, то они не затрагивают устаревшей структуры разделов и группировок. Необходимо найти новые механизмы для оперативной актуализации классификаторов, например, на основе факта сертификации продукции, регистрации ее в каталоге госзакупок и т.п.

Сегодня зачастую получается, что денег на разработку и ведение общероссийских классификаторов выделяется в разы меньше, чем тратят на аналогичную работу отраслевые ведомства и регионы, не говоря о реальном бизнесе. Что сразу после разработки и принятия многие классификаторы остаются фактически бесхозными – нет механизмов целевого финансирования передачи классификаторов на аутсорсинг.

Еще один важный вопрос, касающийся создания и ведения классификаторов: учитывая особую сложность и ответственность данных работ, необходимо рассмотреть возможность отказа от применения конкурсов на понижение цены в пользу закупок у единственного поставщика, а в случае его отсутствия – необходимо создавать такого рода исполнительские экспертные структуры. Не вдаваясь в более детальный анализ проблем, следует напомнить, что в Советском Союзе классификаторы создавались коллективными усилиями сотен отраслевых институтов и организаций, координацию работ осуществлял Главный научно-исследовательский центр ведения общесоюзных классификаторов ГНИЦВОК Госстандарта СССР.

3. Необходимо перейти от практики работы с единичными классификаторами к работе с взаимосвязанными комплексами и системами информационных ресурсов. Например, перечисленные выше классификаторы продукции разного функционального назначения вместе с таблицами переходных ключей между ними должны входить в единый комплекс ГИР, поскольку внесение изменений в один из них в большинстве случаев должно привести к изменениям и в других классификаторах этого комплекса.

С другой стороны, система информационных ресурсов классификатора продукции помимо его самого должна включать:

- Пояснения (например, пояснения к ТН ВЭД и комментарии к ОКДП, разделы «включает» и «исключает» к группировкам ОКПД, ЕКПС);

- Алфавитно-предметный указатель (например, АПУ ТН ВЭД);

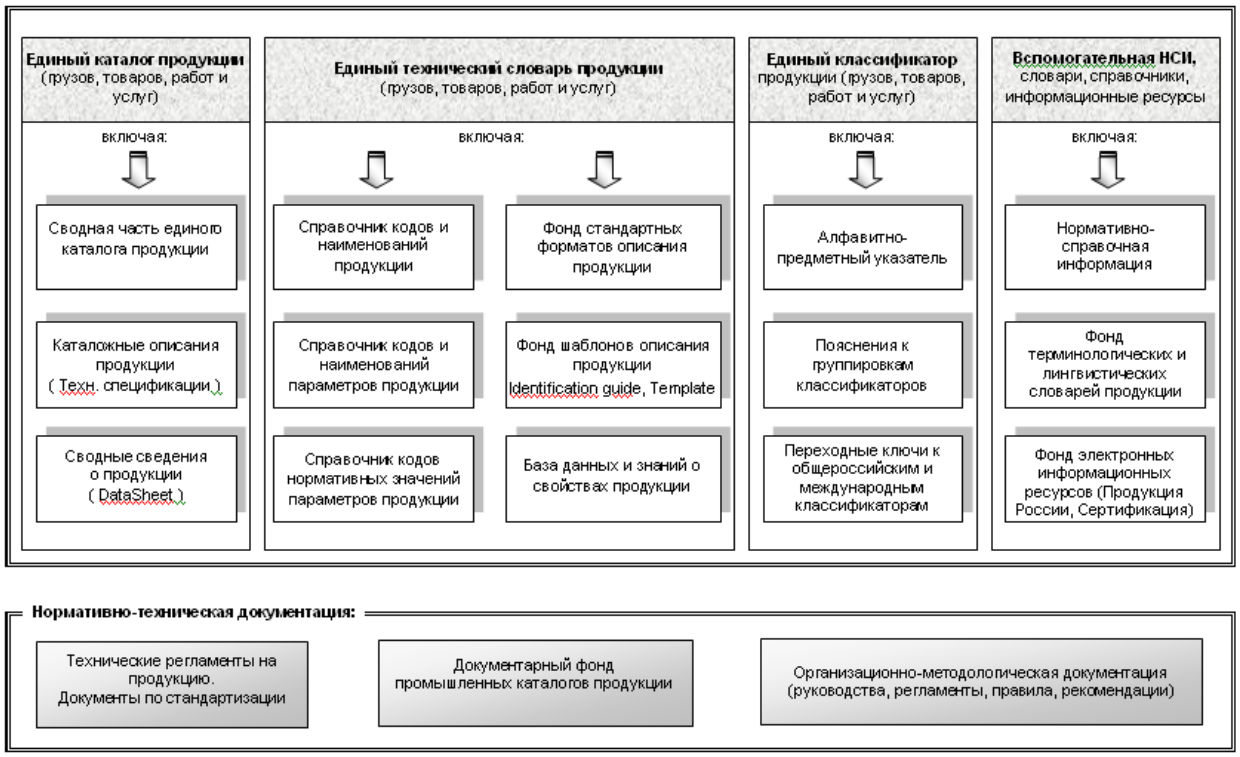
- Открытый технический словарь как систематизированный свод терминов и правил их применения для формирования наименований продукции, наименований параметров продукции и их значений;

- Справочник одноименных видов продукции для целей заказа;

- Фонд типовых технических заданий (спецификаций, шаблонов описания);

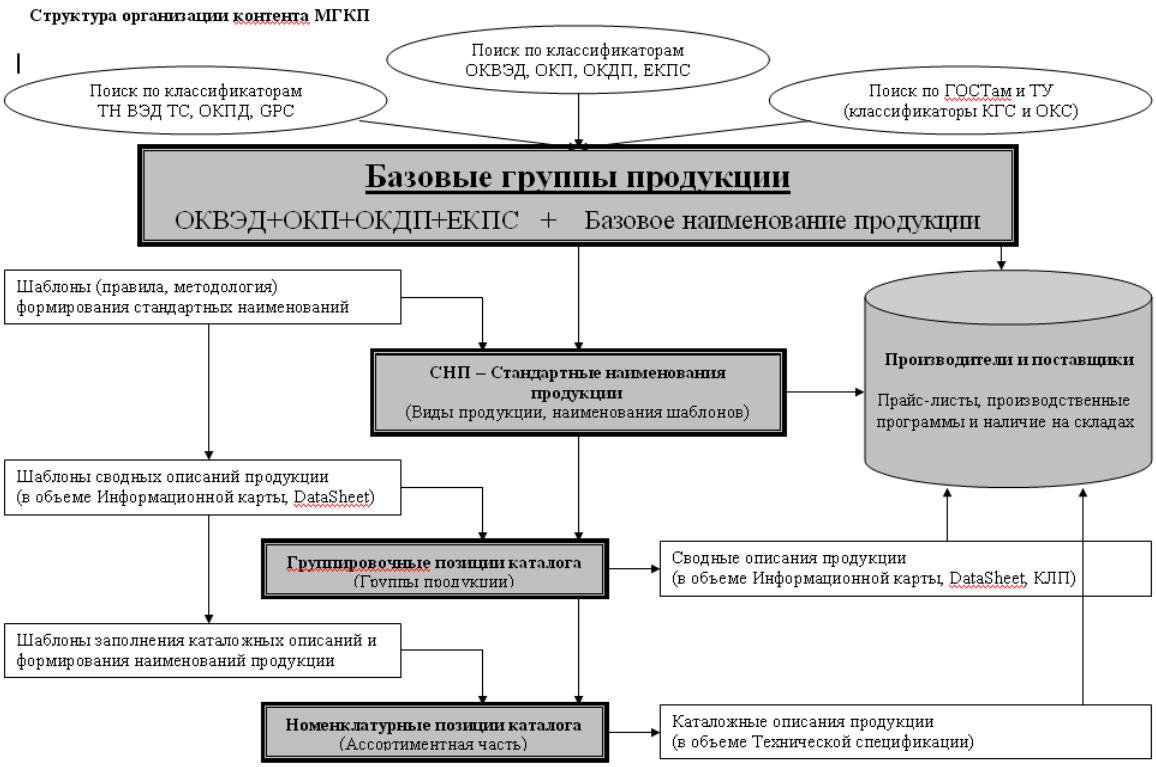
- Каталог продукции (товаров, работ, услуг).

СИСТЕМА ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ В ОБЛАСТИ КЛАССИФИКАЦИИ, КОДИРОВАНИЯ И КАТАЛОГИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ



В этой системе ГИР зачастую только через каталог продукции возможно организовать перекрестные ссылки между различными классификаторами, выстроенными – в зависимости от своего функционального назначения - на разных классификационных принципах.

При этом, структура самого каталога продукции также предполагает несколько уровней обобщения:



4. Необходимо обеспечить реализацию данного проекта синхронно как на всех уровнях внутри страны (федеральном, региональном, ведомственном, отраслевом, корпоративном), так и на уровне межгосударственных отношений в рамках Таможенного союза/Единого экономического пространства и Содружества Независимых Государств.

При этом недостаточно регламентировать варианты гармонизации только методами прямого применения базовых классификаторов или их дополнения национальными группировками. Необходимо допустить возможность обеспечения гармонизации даже при произвольном изменении структуры высших разделов классификатора, обеспечивая сводимость к базовым классам среднего уровня.

Для решения задач интеграции необходима синхронизация на макроэкономическом уровне систем планирования, госзакупок, оборонной политики, статистики и т.п., а это требует согласованности используемых систем классификации, кодирования и каталогизации, поскольку именно группировки классификаторов являются основой для расчета большого числа статистических и макроэкономических показателей, используемых в государственном управлении.

Одно из решений этой проблемы видится в передаче части функций по созданию и ведению межгосударственных информационных ресурсов на уровень Евразийской экономической комиссии, а также - широкое привлечение к их созданию бизнеса. Комплекс межгосударственных информационных ресурсов должен стать фундаментом, на базе которого будут развиваться процессы систематизации всего

накопленного русскоязычного контента и восстановления технического русского языка как единого средства общения внутри евразийского геополитического, геоэкономического и геоинформационного пространства.

Создание ЕСКП является важнейшим инфраструктурным проектом Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации, направленным на интенсификацию электронной торговли, формирование единой информационной среды в сфере таможенного регулирования, упорядочивание требований в системах государственных закупок, и в целом – на восстановление единого, свободного от технических барьеров регионального рынка продукции и услуг, на развитие внутри- и межгосударственной экономической кооперации и защиту национальных производителей от влияния негативных процессов глобализации экономики.